Znak sprawy: 02/2026/CW/ORG Budzów, dnia 01.10.2026 r.

Zamawiający:
Zakład Gospodarki Komunalnej Gminy Budzów Sp. z o.o.
Budzów 766, 34-211 Budzów

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
(Wszyscy oferenci)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY M&P LEGAL SERVICES ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Działając w imieniu Zamawiającego – Zakładu Gospodarki Komunalnej Gminy Budzów Sp. z o.o., w ramach postępowania prowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności na zamówienie publiczne pn.: **„Wdrożenie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w obszarze IT/OT, przeprowadzenie audytów oraz testów penetracyjnych w ramach projektu „Cyberbezpieczny Wodociąg w ZGK Gminy Budzów”** (Znak sprawy: 02/2026/CW/ORG), Zamawiający informuje o podjęciu następujących czynności proceduralnych:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

Zamawiający formalnie **unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej** z dnia 24.09.2026 r., w której jako zwycięzcę wskazano Wykonawcę: **M&P Legal Services Daniel Panek**, z siedzibą Krasne 1115/12, 36-007 Krasne.

2. Odrzucenie oferty wykonawcy M&P Legal Services Daniel Panek

Działając na podstawie **Rozdziału XIV pkt 2 lit. a w związku z Rozdziałem VII ust. 2 pkt 4 lit. a Zapytania Ofertowego**, Zamawiający **odrzuca ofertę** Wykonawcy M&P Legal Services Daniel Panek.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Wykonawca w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (Rozdział VII ust. 2 pkt 4 lit. a Zapytania Ofertowego) przedłożył w pierwotnej ofercie wykaz usług (Załącznik nr 5), w którym w poz. 7 wskazał usługę kompleksowego wdrożenia SZBI na rzecz MP Legal Mielech, Panek i Wspólnicy Sp.k.. Na potwierdzenie należytego wykonania tej usługi przedłożył dokument opisany jako certyfikat ISO/IEC 27001 o nr GIPO-1N04-IC, rzekomo wystawiony przez zagraniczną jednostkę certyfikującą G-CERTI Co..

W toku badania ofert Zamawiający pismem z dnia 21.09.2026 r. wezwał Wykonawcę na podstawie Rozdziału XIV ust. 1 lit. b Zapytania Ofertowego do uzupełnienia braku formalnego w postaci podpisu elektronicznego pod rzeczonym Załącznikiem nr 5. Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie złożył w dniu 24.09.2026 r. podpisany cyfrowo dokument, podtrzymując tym samym oświadczenie woli o legitymowaniu się doświadczeniem wynikającym z poz. 7 wykazu. Na tej podstawie w dniu 24.09.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej.

Po ogłoszeniu wyniku postępowania, konkurencyjny Wykonawca (Efigo sp. z o.o.) przedłożył dokumentację kwestionującą autentyczność certyfikatu G-CERTI. W celu zapewnienia pełnej obiektywności, Zamawiający pismem z dnia 28.09.2026 r. wezwał Wykonawcę M&P Legal Services do złożenia wyjaśnień w trybie Rozdziału XIV pkt 1 lit. a Zapytania Ofertowego i dał mu pełną możliwość obrony oraz wykazania wiarygodności pierwotnych dokumentów. Wykonawca M&P Legal Services Daniel Panek w piśmie wyjaśniającym z dnia 29.09.2026 r. nie podważył przedstawionych zarzutów ani nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających autentyczność certyfikatu G-CERTI. Przeciwnie, Wykonawca wprost oświadczył, iż wycofuje sporny certyfikat oraz pozycję nr 7 z Wykazu usług, przyznając tym samym wadliwość pierwotnego oświadczenia. Jednocześnie podjął próbę wykazania zupełnie nowego doświadczenia (wdrożenia na rzecz Petrosoft.pl Sp. z o.o.).

Zamawiający uznał argumentację Wykonawcy za błąd w interpretacji przepisów prawa oraz postanowień Zapytania Ofertowego. Zgodnie z nadrzędnymi, krajowymi Wytycznymi dotyczącymi kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 (Rozdział 3, Podrozdział 3.2, Sekcja 3.2.2 pkt 20), Zamawiający jest zobligowany do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób bezwzględnie zgodny z warunkami, kryteriami i procedurami, które sam ustalił w swoim Zapytaniu Ofertowym. Powyższa unijna zasada wiążącego charakteru dokumentacji zamówienia oznacza, że postanowienia Zapytania Ofertowego są nadrzędne i nie mogą być modyfikowane po otwarciu ofert.

Zgodnie z autonomicznym brzmieniem Rozdziału XIV pkt 1 lit. b Zapytania Ofertowego, procedura uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przysługuje wyłącznie w przypadku stwierdzenia ich „braku" (niekompletności). W związku z tym, że Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie z dnia 21.09.2026 r. złożył fizycznie podpisany Załącznik nr 5, przesłanka „braku" lub „niekompletności" tego dokumentu została ostatecznie wykluczona.

Jednocześnie, na mocy Sekcji 3.2.2 pkt 1 i 6 przywołanych Wytycznych unijnych, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek prowadzenia postępowania z zachowaniem przejrzystości, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasady te kategorycznie zabraniają następczej podmiany, modyfikacji oraz wskazywania zupełnie nowego doświadczenia i podmiotów trzecich w trybie wyjaśnień po terminie otwarcia ofert, w sytuacji gdy pierwotnie zadeklarowane oświadczenia zostały przez samego Wykonawcę wycofane jako wadliwe. Instytucja wyjaśnień (Rozdział XIV pkt 1 lit. a Zapytania) służy wyłącznie do interpretacji i doprecyzowania dokumentów już znajdujących się w ofercie, a nie do kreowania nowej podmiotowej treści oferty lub sanowania oświadczeń. Wobec powyższego, pierwotne oświadczenie Wykonawcy w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu utraciło przymiot prawdziwości, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie Rozdziału XIV pkt 2 lit. a Zapytania Ofertowego.

3. Decyzja w sprawie wadium

Działając na podstawie zapisów Zapytania Ofertowego, Zamawiający informuje, że wadium wniesione przez wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu (tj. M&P Legal Services Daniel Panek, Efigo sp. z o.o. oraz Blue Energy sp. z o.o.) zostanie zwrócone na wskazane przez nich rachunki bankowe. Zwrot wadium następuje w związku z unieważnieniem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia.

4. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia

Działając na podstawie Rozdziału XIV pkt 4 lit. b Zapytania Ofertowego, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie w całości.

Uzasadnienie faktyczne:

Po odrzuceniu oferty nr 3 (M&P Legal Services), kolejną ofertą w rankingu jest oferta złożona przez Efigo sp. z o.o. na kwotę 115 005,00 zł brutto. Cena tej oferty (jak również oferty zajmującej trzecie miejsce – Blue Energy sp. z o.o. na kwotę 138 375,00 zł) przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma prawnych ani budżetowych możliwości zwiększenia budżetu do ceny oferty ważnej. W związku z powyższym, postępowanie zostaje unieważnione. Zamawiający planuje powtórzenie procedury i ogłoszenie nowego zapytania ofertowego w najbliższym terminie.

ZATWIERDZAM:

Zakład Gospodarki Komunalnej Gminy Budzów sp. z o.o.
Prezes Spółki
/-/ Mariusz Korzeniowski

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Mariusz Korzeniowski
Data: 2026.10.01 15:43:02 CEST